



## Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova

Nr. 38/3031 din 24 iulie 2024

La nr. 06/2/11578 din 16 iulie 2024

### Centrul Național Anticorupție

Ministerul Afacerilor Interne a examinat semnalarea parvenită prin intermediul platformei „reLAWed”, înregistrată cu nr. ID000098, prin care se notifică asupra ambiguității normelor juridice reglementate la art.264<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul penal.

Se menționează că, autorul semnalării invocă formularea care poate genera ambiguități, confuzii și dificultăți în procesul de interpretare și aplicare a normei juridice și anume textul normativ „*starea menționată la alin. (1)*” din alin. (2) al art.264<sup>1</sup> din Codul penal,

Se specifică că textul criticat conține o referință explicită la modalitatea normativă reglementată la art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, fapt ce asigură expunerea normei de dispoziție într-un limbaj simplu, fără utilizarea dublării sensului, printr-o metodă logică, corespunzătoare construcției normative.

Făcând tangență la terminologia juridică întrebuințată în alte acte normative, se relevă că o formulare similară alin. (2) al art. 264<sup>1</sup> din Codul penal se regăsește la art. 233 alin. (2) din Codul contravențional, diferența rezumându-se la limitele concentrațiilor de alcool în sânge sau de vapori de alcool în aerul expirat, precum și la prezența/lipsa stării de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Totodată, la încadrarea faptei ilicite prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, ori fapta prevăzută la art. 233 alin. (2) din Codul contravențional, ține de obligativitatea autorității competente să stabilească cu exactitate starea de ebrietate, însă nu a persoanei care predă mijlocul de transport persoanei care se află în starea menționată la alin. (1) din art. 264<sup>1</sup> din Codul penal sau alin. (1) din art. 233 din Codul contravențional.

În context, se reliefează că critica textului menționat este ambivalentă, deoarece, per ansamblu argumentele autorului sunt bazate pe aspecte de ordin subiectiv, respectiv acesta nu invocă norme juridice concrete, care ipotetic ar putea genera în mod real și iminent afectarea unor drepturi legitime ale persoanelor.

Adițional, se remarcă că textul normativ semnalat îndeplinește cerințele de calitate a legii, și anume claritatea, accesibilitatea și previzibilitatea or, modul de receptare a conținutului normei juridice de către societate, în sensul comprehensibilității acesteia este asigurat. Totodată, atât dispoziția, cât și sancțiunea normelor incriminatorii stabilite la art. 264<sup>1</sup> din Codul penal sunt accesibile și inteligibile, iar societatea este informată despre răspunderea juridică care poate să survină urmare comiterii faptelor ilicite, fiind categoric invalidat rezonantul principiu „*nemo legem ignorare censetur*”.

**Secretar de stat**

**Andrei CECOLTAN**