



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/15997 din 03.09.2026

Ministerul Afacerilor Interne

Agenția Servicii Publice

Prin prezenta, Vă comunicăm că Centrul Național Anticorupție cu susținerea și implicarea PNUD Moldova prin suportul proiectului „Lupta cu corupția prin consolidarea integrității durabile în Republica Moldova”, finanțat de Ministerul Afacerilor Externe al Norvegiei a dezvoltat mecanismul de prevenire a corupției – platforma „reLAWed” care are drept scop oferirea posibilității tuturor persoanelor să se implice în procesul de perfecționare a cadrului legal național și poate fi utilizată prin accesarea paginii web oficiale www.relawed.cna.md

Astfel, prin intermediul Platformei „reLAWed” a fost recepționată semnalarea nr.ID000133 prin care au fost notificate aspecte, în opinia autorului, discreționare ce țin de modul de interpretare și aplicare a unor prevederi din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009 cu referire, în special, la semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră în caz de neconcordanță, semnalare ce poate fi vizualizată la următorul link:

<https://relawed.cna.md/normative-act/37852?destination=/principala>

Dat fiind faptul că autorul semnalării prenotate consideră că există riscul interpretării și aplicării eronate și confuze a normei, solicităm respectuos examinarea semnalării prin prisma competenței și remiterea răspunsului într-un termen rezonabil, precum și eventualele acțiuni ce urmează și pot fi întreprinse.

Anexă: semnalarea nr. ID000133 – 2 (două) pagini.

Director

Digitally signed by Pînzari Alexandr
Date: 2026.09.04 15:16:14 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandr PÎNZARI

#ID000133 - HG357/2009

cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere

Instituția emitentă

Guvernul

Tip Act

Hotărâre

Nr. Act

HG178/2019

Data emiterii

Mai, 13, 2009

Articol

—

Aliniat

—

Literă

—

Descrieți cazul (evitați date cu caracter personal)

Având în vedere interpretările tot mai frecvente ale legislației rutiere apărute în mediul online, rog respectuos să oferiți o clarificare privind interpretarea punctului 16 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Necesitatea acestei clarificări rezultă din interpretările acestei prevederi, inclusiv de către persoane care pregătesc viitori conducători auto în cadrul școlilor auto, precum și din interpretarea aplicată de ASP la elaborarea testelor pentru susținerea examenului auto.

Conform pct. 16 alin. (1) lit. c) din Regulamentul circulației rutiere:

„În caz de neconcordanță între semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, primează:

...

c) semnalele semaforului în raport cu indicatoarele de prioritate;”

Conform Dicționarului explicativ al limbii române, verbul „a prima” este explicat prin „a avea întâietate, a fi pe primul plan”.

Urmând logica acestei prevederi și sensul verbului „a prima”, în situația în care, la o intersecție, avem instalate mijloace de semnalizare rutieră, atât sub forma unui semafor, cât și a unui indicator rutier de prioritate, înseamnă aceasta că semnalele semaforului au întâietate, iar indicatorul de prioritate își păstrează efectul în măsura în care nu există o neconcordanță între acestea?

Situația de fapt

Conform biletului B523, utilizat pentru pregătirea și susținerea examenului auto, precum și interpretărilor oferite de unii „experți”, în situația prezentată se acordă prioritate automobilului albastru, pornind de la ideea că, odată cu funcționarea semaforului, indicatorul rutier de prioritate nu mai produce efect. Totuși, pct. 16 alin. (1) lit. c) din Regulamentul circulației rutiere prevede că, în caz de neconcordanță, semnalele semaforului primează în raport cu indicatoarele de prioritate, fără a prevedea anularea acestora.

În cazul dat, ambii conducători au semnal verde, prin urmare nu este clar în ce constă această neconcordanță. O situație de neconcordanță ar putea exista, de exemplu, atunci când unui conducător semnalul verde îi permite deplasarea, iar celălalt conducător are prioritate stabilită printr-un indicator rutier. Într-o asemenea situație, ar urma să fie aplicată regula prevăzută la pct. 16 alin. (1) lit. c). Totodată, în explicația oferită pentru biletul B523, inclusiv de unele școli auto se face trimitere la pct. 56 alin. (2) din Regulament, care prevede:

„În cazul virării la stînga sau întoarcerii, conducătorul de vehicul este obligat să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și se deplasează înainte sau la dreapta, cu excepția cazurilor în care acest conducător are prioritate în raport cu vehiculele care vin din sens opus.”

Prin urmare, însăși această prevedere admite existența unor situații în care conducătorul care virează la stînga poate avea prioritate față de vehiculele care vin din sens opus.

Link către videoclip: <https://vt.tiktok.com/ZSVVuw5nM/>

Test similar: auto-test.online – Categoria AB, biletul 11, întrebarea 25 (rubrica „Educație” → categoria „AB” → biletul 11 → întrebarea 25; platforma conține întrebări similare biletelor utilizate pentru examinarea coordonată de ASP).

P.S. pentru clarificări pot trimite video-ul si imagini referitoare la caz

Propuneți redactare act / document (opțional)

—